

Byggesak

Rambøll Norge AS (Hovedkontor)
Maria Frøid
Postboks 427 Skøyen
0213 OSLO

Ikke publiser
IP

Vår ref.	Saksbehandler	Deres ref.	Dato
25/13082	Ørjan Storheim / 56 15 86 16	Hestevika - VA-tiltak	12.06.2025

Saksnr.	Utvalg
423/25	Delegert Plan og bygg - Byggesaker

Gbnr 21/56 - Tillatelse til tiltak

Søknad mottatt: 23.04.2025

Klar for behandling: 23.04.2025

Behandlingsfrist: 16 uker

Vi viser til søknad om tillatelse til tiltak i ett trinn for utslippsledning på gnr. 21 bnr. 56.

1. Vedtak

Vi gir tillatelse til utbedring, flytting og forlengelse av utslippsledning på gnr. 21, bnr. 56.

Tiltaket godkjennes i de tiltaksklasser som kommer frem av gjennomføringsplan datert 23.04.2025, versjonsnummer 1.

Dispensasjon

Vi gir dispensasjon fra

- arealformål fiske

for utbedring, flytting og forlengelse av utslippsledning

Vår begrunnelse for dispensasjon finner du under punkt 3.

2. Opplysninger om byggesaken

Kort beskrivelse av søknaden

Tiltaket gjelder utbedring, flytting og forlengelse av utslippsledning i sjø, samt etablering av prøvetakingskum.

Plangrunnlag for eiendommen

Tiltaket søkes plassert i et område som i kommuneplanen er avsatt nåværende fiskeområde.

Prøvetakingskummen skal etableres innenfor nåværende boligformål.

Nabovarsling

Søknaden er nabovarslet i samsvar med plan og bygningsloven § 21-3 og det foreligger ikke merknader til tiltaket.

Uttalelser til søknaden

Uttalelser fra andre myndigheter

Søknaden har vært oversendt følgende myndigheter for uttale:

Vestland fylkeskommune (som kulturminnemyndighet). Det er ikke mottatt uttale.

Statsforvaltaren i Vestland. Det er ikke mottatt uttale.

Bergen Havn Farvannsforvaltning IKS. Vi har mottatt uttale 03.06.2025.

Fiskeridirektoratet. Vi har mottatt uttale 12.05.2025.

Uttaleinstansene vil få vedtaket til klagevurdering.

3. Vår vurdering av søknaden

Vurdering av plangrunnlaget

Tiltaket er i strid med kommuneplanens arealdel, fiske.

Tiltaket i sjø krever dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2 for å kunne godkjennes som omsøkt.

Ansvarlig søker har vist til uttale fra daværende Kommunal- og distriktsdepartementet 15/2054, og anfører at tiltaket ikke vil kreve dispensasjon fra byggegrense mot sjø, da tiltaket er i samsvar med de tiltak som er nevnt i uttalen. Basert på tiltakets beskrivelse og plassering har vi ingen innvendinger til dette.

Dispensasjon

Søkers begrunnelse for dispensasjon

«3.1. Vurdering av om hensynene blir vesentlig tilsidesatt

Det søkes om tiltak på eksisterende kommunale utslippsledning innenfor et sjøområde avsatt til fiske i kommuneplanens arealdel. Arealformålet fiske er et underformål til hovedformålet bruk og vern av sjø og vassdrag, og benyttes for å sikre sjøarealer for næringsmessig eller fritidsrettet fiske. Slike områder er sårbare for påvirkning i form av arealbeslag, sprengning/støy, forurensning og endringer i strømforhold, og skal dermed i hovedsak holdes inngrepsfrie.

Det omsøkte tiltaket er i strid med tillatt arealbruk innenfor gjeldende arealformål, og er dermed avhengig av dispensasjon for å kunne gjennomføres.

Som det fremgår av vedlagt tegningsgrunnlag, er det allerede etablert en utslippsledning i det aktuelle sjøarealet. Det omsøkte tiltaket innebærer kun utbedring, flytting og en mindre forlengelse av denne. Tiltaket vil dermed ikke medføre en beslaglegging av nye, uberørte sjøarealer. Den nye ledningen vil vektes med lodd og legges skånsomt ned på sjøbunnen ved hjelp av båt og dykker. Tiltaket vil dermed heller ikke nødvendiggjøre sprenging, graving eller andre terrenginngrep i det aktuelle sjøområdet.

Det er ikke registrert gyte-, vandrings- eller oppholdsområder for fisk i direkte nærhet til tiltaket. Tiltaket vil dessuten medføre at eksisterende ledning flyttes østover og dermed lenger unna nærmeste registrerte gyteområde lenger ut i Davangsvågen.

På bakgrunn av det overnevnte, kan vi ikke se at tiltaket vil medføre negative konsekvenser for fiskens levekår i området sammenlignet med dagens situasjon. Vi kan heller ikke se at øvrige hensyn bak arealformålet biske blir vesentlig tilsidesatt ved at det innvilge dispensasjon for det omsøkte tiltaket. Nasjonale eller regionale interesser og hensynene i lovens formålsbestemmelse blir heller ikke vesentlig tilsidesatt.

3.2. Vurdering av om fordelene er klart større enn ulempene

Ulempene som gjør seg gjeldende i denne saken er at tiltaket vil medføre et inngrep i et område som i utgangspunktet skal holdes inngrepsfritt. Videre vil anleggsarbeidene medføre mindre forstyrrelser i det aktuelle området i en kortere periode. Som det fremgår over, skal imidlertid ledningen legges skånsomt ned på bunnen, uten behov for terrenginngrep. Arbeidene vil dessuten være svært begrenset i tid og omfang. De nevnte ulempene er dermed av forbigående karakter og kan etter vårt syn ikke tillegges særlig vekt i dette tilfellet.

Samtidig er det klare fordeler ved å innvilge dispensasjon for det omsøkte tiltaket. Eksisterende utslippsledning er i dårlig stand, og tiltaket vil medføre en utbedring av denne, blant annet ved å forsterke koblinger og ettermontere lodd ved et sveveparti. Videre vil flyttingen og forlengelsen av ledningen medføre at den blir liggende mer stabilt på sandbunn, lenger unna registrert gyteområde, samt dypere og lenger bort fra land. Samlet sett er tiltaket viktig for å sikre god avløpshåndtering i området, som igjen har stor samfunns- og miljømessig verdi.

Etter en helhetsvurdering av nevnte forhold, er vår vurdering at fordelene ved å innvilge dispensasjon for det omsøkte tiltaket klart større enn ulempene.»

Vårt vurderingsgrunnlag for dispensasjon

Vi kan gi dispensasjon dersom hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. Det samme gjelder for lovens formålsbestemmelse samt nasjonale eller regionale interesser. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene, og det må foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon.

Det skal også legges vekt på hvilke konsekvenser en dispensasjon vil ha for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet. Dette følger av plan- og bygningsloven § 19-2. Dersom vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt kan vi velge å gi dispensasjon.

Vår vurdering av dispensasjon fra arealformål fiske.

Hensynet bak bestemmelsen blir ikke vesentlig tilsidesatt

Arealformål fiske skal i hovedsak sikre at det avsettes tilstrekkelig med arealer for næringsmessig og fritidsrettet fiske. I henhold til veileder til kommuneplanens arealdel, utarbeidet i 2012, er arealformål fiske et underformål av «*Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsoner*». Videre er det vist til, på s. 88, at underformålet fiske omfatter i sjø all høsting av viltlevende marine ressurser. Dette tilsier at underformålet i utgangspunktet ikke tillater tiltak som ikke fremmer bruk av området til fiske.

Søker viser til at det allerede er etablert en utslippsledning i det aktuelle området, og at det nå søkes om utbedring, flytting av en mindre forlengelse av denne. Det vises videre til at tiltaket ikke vil legge beslag på nye, uberørte sjøarealer og at den nye ledningen skal vektas med lodd og legges skånsomt på sjøbunnen. Tiltaket vil dermed ikke komme i konflikt med, eller være til hinder for, bruken av området til fiske. Ved å senke utslippsdybden vil også levevilkårene for fisk bli bedret.

Vi kan derfor ikke se at tiltaket som omsøkt vesentlig tilsidesetter hensynene bak arealformålet.

Hensynet i lovens formålsbestemmelse blir ikke vesentlig tilsidesatt

Formålsbestemmelsen i plan- og bygningsloven angir at loven skal fremme bærekraftig utvikling til det beste for den enkelte, samfunnet og fremtidig generasjoner. Langsiktige løsninger skal vektlegges, og konsekvenser for miljø og samfunn skal beskrives.

Prinsippet om universell utforming, hensynet til barn og unges oppvekstvilkår, samt estetisk utforming av omgivelsene, er også fremhevet i bestemmelsen. Det samme er viktigheten av at man sikrer åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter. Dette følger av plan- og bygningsloven § 1-1.

I dette tilfellet vil det være hvorvidt tiltaket fremmer en bærekraftig utvikling, og konsekvenser for miljø og samfunn som er mest vesentlig å vurdere. Tiltaket skal, som nevnt ovenfor, vektas med lodd og legges skånsomt på sjøbunn. Dette medfører at det ikke vil være behov for sprenging, graving eller andre terrenginngrep tilknyttet tiltaket. Ved å

forlenge ledningen, vil også utslippe komme dypere og lenger bort fra land. Dermed blir avstanden til det registrerte gyteområdet økt. Tiltaket vil derfor, etter en helhetsvurdering, gi en lavere miljøpåkjenning enn den eksisterende løsningen. Dette er også understøttet av uttalen fra Fiskeridirektoratet, der tiltaket er vurdert å ikke medføre vesentlig risiko i forhold til bevaring av gytefelt, og heller ikke være vesentlig til hinder for fiske eller låssetting.

Nasjonale og regionale interesser blir ikke vesentlig tilsidesatt

Saken har blitt sendt på høring til Statsforvaltaren i Vestland, Vestland fylkeskommune ved kulturavdelingen, Bergen Havn Farvannsforvaltning IKS og Fiskeridirektoratet. Det er ikke mottatt noen negative uttaler, og vi legger derfor til grunn at nasjonale og regionale interesser er ivaretatt.

Fordelene ved dispensasjonen er klart større enn ulempene

Fordelene ved å innvilge dispensasjon er at eksisterende sjøledning vil kunne utbedres, og dermed redusere miljøpåkjenningen. Søker viser til at eksisterende ledning er i dårlig stand, og at må utbedres. Utbedring av en eksisterende ledning vil være en mer skånsom løsning enn etablering av en ny ledning. Det vurderes også som en fordel at tiltaket er planlagt uten bruk av terrenginngrep.

Vi kan ikke se at det foreligger noen ulemper ved å innvilge dispensasjon, og fordelene vurderes dermed som klart større enn ulempene.

Vi vurderer at vilkårene for dispensasjon er oppfylt.

Konklusjon

Selv om vilkårene for dispensasjon er oppfylt, er det fortsatt opp til kommunen å bestemme om dispensasjonen skal gis. I dette tilfellet ser vi ingen avgjørende grunner til at vi ikke skal gi den omsøkte dispensasjonen, og gir derfor dispensasjon.

Vurdering av naturfare

Tiltaket ligger i risikosone for steinsprang i kommunekartet. Imidlertid omfatter tiltaket bare avløpsledning og prøvetakingskum, noe som av sin natur enten er nedgravd eller nedsenket i sjø. Tiltaket vil derfor ikke kreve ytterligere kartlegging av mulig skredfare, og eventuelle sikringstiltak. Vi vurderer at det er godtgjort at byggegrunnen har tilstrekkelig sikkerhet mot fare/ og eller vesentlig ulempe som følge av naturforhold.

Godkjente tegninger og kart

Tiltaket skal plasseres og utføres i samsvar med følgende godkjente kart og tegninger:

TYPE	DATERT	MOTTATT	JOURNALPOST
Situasjonsplan:			
2_KART_Situasjonsplan_Situasjonsplan 1_2000	17.02.2025	23.04.2025	25/74210
3_TEGN_TegningNyPlan_Situasjonsplan 1_500	17.02.2025	23.04.2025	25/74210

Vår konklusjon på søknaden

Tiltaket tilfredsstiller plan- og bygningslovens bestemmelser, og vi godkjenner søknaden.

4. Vilkår for tillatelsen

Vilkår for fysisk igangsetting

- Tillatelse fra Bergen Havn Farvannsforvaltning IKS må foreligge.

Vilkår for brukstillatelse/ferdigattest:

- Saksbehandlingsgebyr må være betalt.

5. Aktuelle bestemmelser for vedtaket

Tillatelsen er hjemlet i plan- og bygningsloven § 21-4.

Dispensasjon er hjemlet i plan- og bygningsloven § 19-2

6. Alminnelige bestemmelser

Tillatelsens varighet

Tiltaket må være lovlig satt i gang innen tre år, ellers faller tillatelsen bort. Fristen begynner å løpe fra vedtaksdatoen, og den kan ikke forlenges, jamfør plan- og bygningsloven § 21-9. Dersom det klages på vedtaket, er fristen tre år regnet fra det endelige vedtaket i klagesaken foreligger.

Krav til utførelse av tiltaket

Tiltaket skal utføres i henhold til Byggteknisk forskrift (TEK17).

7. Klageadgang

Du finner informasjon om klagerett, klagefrist med mer på siste side i dette dokumentet.

8. Faktura

Faktura med gebyr for saksbehandling vil bli sendt ut i etterkant av vedtaket. Faktura sendes per post eller som efaktura i nettbanken for de som har valgt det. Du må betale faktura selv om du har klaget på vedtaket eller søkt om nedsettelse av gebyr. Dersom du får innvilget nedsettelse av gebyr vil eventuelt mellomværende bli tilbakebetalt. Kommunens gjeldende gebyrregulativ finner du her: <https://askoy.kommune.no/politikk-og-organisasjon/>

9. Har du spørsmål?

Dersom du har spørsmål i saken, kan du kontakte saksbehandler. Kontaktinformasjon finner du øverst i vedtaket.

Du kan også ringe vår servicetelefon på 56 15 82 99. Åpningstider finner du på våre hjemmesider www.askoy.kommune.no. Ha saksnummeret klart når du tar kontakt med oss. Saksnummeret for saken finner du øverst i vedtaket under «vår ref.».

Ønsker du å kontakte oss skriftlig, gjør du det ved å benytte en av følgende adresser under:
Epost: postmottak@askoy.kommune.no.

Postadresse: Askøy kommune, Plan og bygg, Postboks 33, 5321 Kleppestø.
Husk å påføre saksnummer på henvendelsen din.

Med hilsen

Iris Bjørnseth
leder Byggesak

Ørjan Storheim
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Kopi til
ASKØY KOMMUNE Klampavikvegen 1 5300 KLEPPESTØ

Vedlegg
2_KART_Situasjonsplan_Situasjonsplan 1_2000
3_TEGN_TegningNyPlan_Situasjonsplan 1_500

Informasjon om din rett til å klage på vedtaket	
Når har jeg rett til å klage?	<p>Dersom du er part i saken eller har rettslig klageinteresse, har du rett til å klage på vedtaket.</p> <p>Nærmere regler om dette finner du i forvaltningsloven § 28.</p>
Hvor lang tid har jeg på å klage?	<p>Du må klage innen 3 uker fra du har mottatt eller fått informasjon om vedtaket. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klager som kommer etter fristen blir i utgangspunktet avvist. Vi kan likevel behandle klagen dersom det foreligger særlige grunner som taler for at klagen bør bli prøvd. Du må derfor opplyse om årsaken til forsinkelsen. En klage som er avgjort av statsforvaltaren kan du ikke klage på.</p> <p>Nærmere regler om dette finner du i forvaltningsloven §§ 29 – 31.</p>
Hvor sender jeg klagen?	<p>Du må adressere klagen til Statsforvaltaren i Vestland, men sende den til Askøy kommune. Du kan sende klagen per e-post til postmottak@askoy.kommune.no eller per post til Askøy kommune, Plan og bygg, Postboks 33, 5321 Kleppestø.</p> <p>Nærmere regler om dette finner du i forvaltningsloven § 28.</p>
Kan jeg kreve at kommunen begrunner vedtaket?	<p>Dersom du mener at vedtaket ikke er begrunnet, kan du sette frem krav om det. Du må be om begrunnelse før klagefristen er utløpt. Klagefristen blir i så fall avbrutt og ny frist begynner å løpe fra den dato begrunnelsen er kommet frem til deg.</p> <p>Nærmere regler om dette finner du i forvaltningsloven §§ 24 og 25.</p>
Hva må klagen inneholde?	<p>Du må oppgi i klagen hvilket vedtak du klager på, og hva du ønsker endret i vedtaket. Du bør begrunne klagen. Klagen må være signert av deg eller din fullmektig (den som opptrer på vegne av deg).</p> <p>Nærmere regler om dette finner du i forvaltningsloven § 32.</p>
Kan arbeidet settes i gang selv om jeg har klaget på vedtaket?	<p>Vedtaket kan i utgangspunktet gjennomføres straks. Det gjelder selv om klagefristen ikke er utløpt, og selv om vedtaket er påklaget. Du kan imidlertid be om at arbeidene ikke kan settes i gang før klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Både kommunen og statsforvaltaren kan bestemme at arbeidet skal stanses inntil klagen er behandlet.</p> <p>Nærmere regler om dette finner du i forvaltningsloven §§ 31 og 42.</p>
Kan jeg få se saksdokumenter og få veiledning?	<p>Du har, med visse unntak, rett til å se og få kopi av dokumentene i saken. Ønsker du innsyn i saken eller enkeltdokumenter må du sende skriftlig forespørsel, merket INNSYN, til vårt dokumentsenter. Forespørselen kan sendes pr post til Askøy kommune, Postboks 33, 5321 Kleppestø eller e-post til postmottak@askoy.kommune.no. Du kan også be om veiledning og hjelp til å klage. Ta kontakt med saksbehandler dersom du har behov for dette.</p> <p>Nærmere regler om kommunens veiledningsplikt finner du i forvaltningsloven § 11.</p>
Kan jeg få dekket kostnader ved klagen?	<p>Dersom du får medhold i klagen kan du som regel kreve dekket vesentlige kostnader som har vært nødvendig for å få endret vedtaket. Det kan likevel ikke kreves dekket kostnader dersom endringen skyldes forhold som du er ansvarlig for, eller forhold utenfor partenes eller kommunens kontroll.</p> <p>Nærmere regler om dette finner du i forvaltningsloven § 36.</p>